

รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘



เทศบาลตำบลโนนสูง
อำเภอโนนสูง จังหวัดนครราชสีมา
จัดทำโดย : งานนิติการ ฝ่ายปกครอง สำนักปลัดเทศบาล
เทศบาลตำบลโนนสูง
ธันวาคม ๒๕๖๘

ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบน

วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยง มาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ มีมาตรการระบบ หรือ แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตซึ่งเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่มีประสิทธิภาพต่อไป

การบริหารจัดการความเสี่ยงมีความแตกต่างจากการตรวจสอบภายในอย่างไร

การบริหารจัดการความเสี่ยงเป็นการทำงานในลักษณะที่ทุกภาระงานต้องประเมินความเสี่ยงก่อนปฏิบัติงานทุกครั้ง และแทรกกิจกรรมการตอบโต้ความเสี่ยงไว้ก่อนเริ่มปฏิบัติงานหลักตามภาระงานปกติของการเฝ้าระวังความเสี่ยงล่วงหน้าจากทุกภาระงานร่วมกันโดยเป็นส่วนหนึ่งของความรับผิดชอบปกติที่มีการรับรู้และยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (ผู้นำส่งงานให้) เป็นลักษณะ Pre-Decision ส่วนการตรวจสอบภายในจะเป็นในลักษณะกำกับติดตามความเสี่ยง เป็นการสอบทาน เป็นลักษณะ Post-Decision

องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือ แรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)

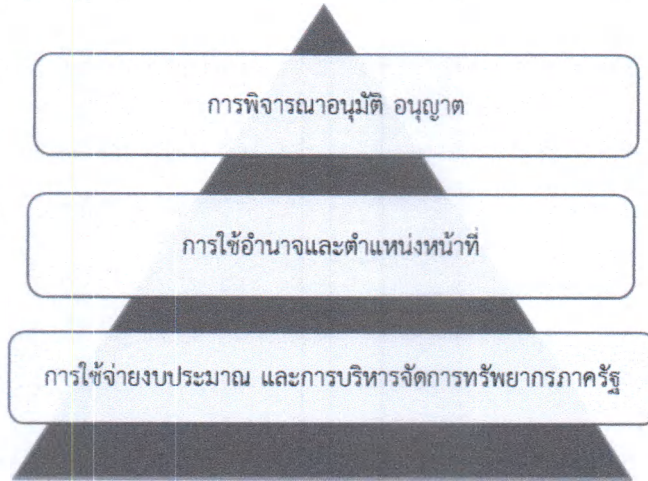
ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

แบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

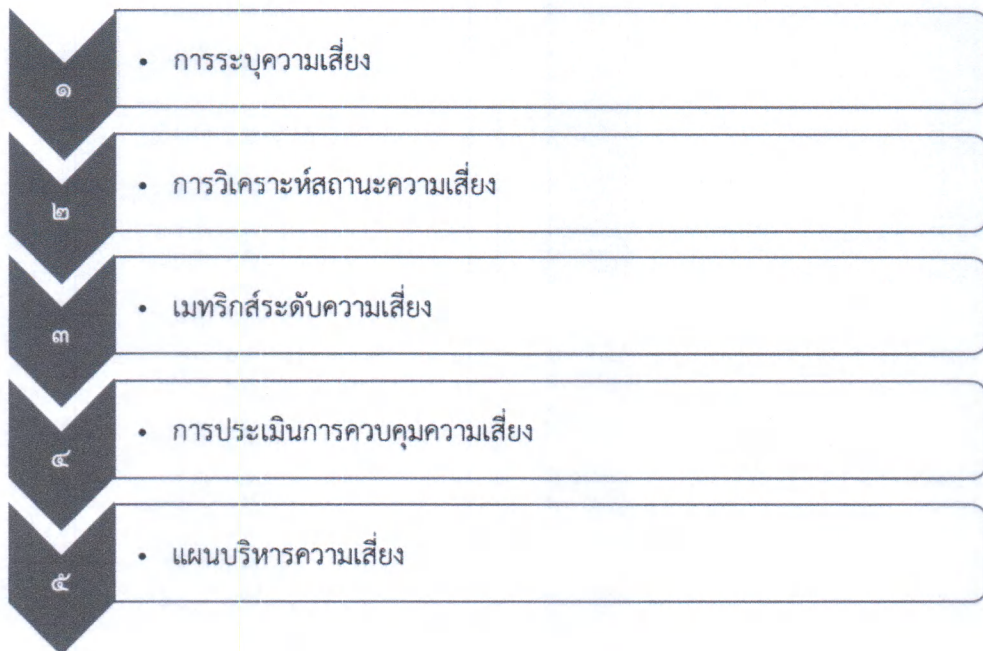
1. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ภารกิจให้บริการประชาชน อนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘)

2. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

3. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายงบประมาณและการบริหารจัดการ
ทรัพยากรภาครัฐ



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต



การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

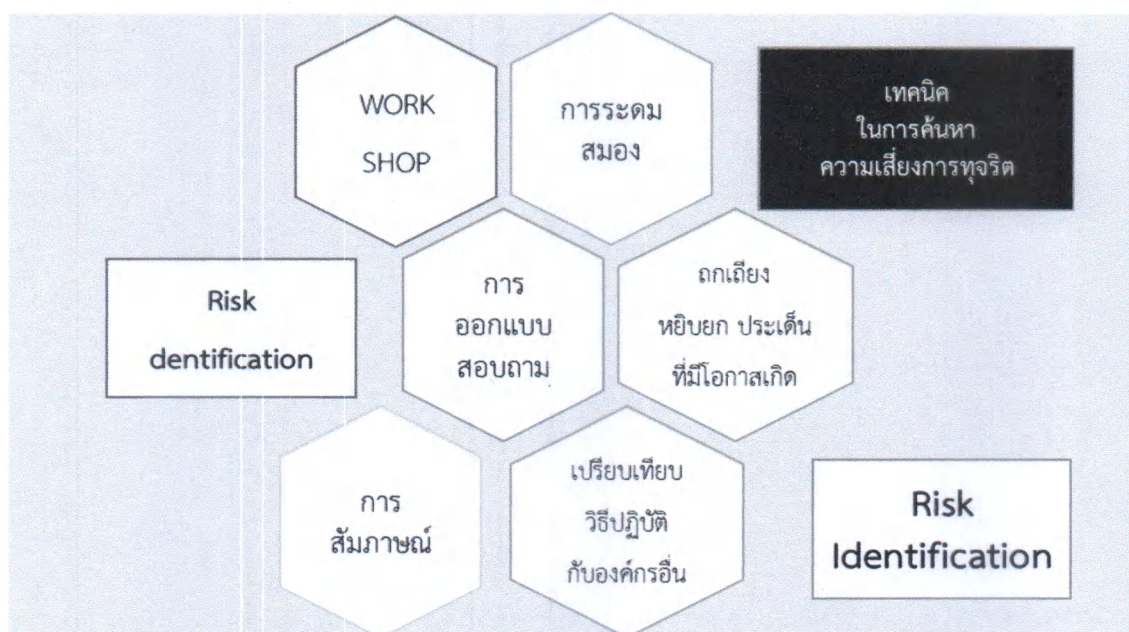
ขั้นตอนที่ 1 นำข้อมูลที่ได้จากขั้นเตรียมการในส่วนรายละเอียดขั้นตอน แนวทางหรือเกณฑ์ การปฏิบัติงานของกระบวนการที่จะทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ซึ่งในขั้นตอนการปฏิบัติงานนั้น ย่อมประกอบไปด้วยขั้นตอนย่อย ในการระบุความเสี่ยงตามขั้นตอนที่ 1 ให้ทำการระบุความเสี่ยง อธิบายรายละเอียด รูปแบบพฤติกรรมความเสี่ยงเฉพาะที่มีความเสี่ยงการทุจริตเท่านั้น และในการประเมินต้องคำนึงถึงความเสี่ยงในภาพรวมของการดำเนินงานเรื่องที่จะทำการประเมินด้วย เนื่องจากในกระบวนการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอาจไม่พบ

/ความเสี่ยง ...

ความเสี่ยง หรือโอกาสเสี่ยงต่ำ แต่อาจพบว่ามีความเสี่ยงในเรื่องนั้น ๆ ในการดำเนินงานที่ไม่ได้อยู่ในขั้นตอนก็เป็นได้ โดยไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานจะมีมาตรการป้องกันหรือแก้ไขความเสี่ยงการทุจริตนั้นอยู่แล้ว นำข้อมูลรายละเอียดดังกล่าวลงในประเภทของความเสี่ยงซึ่งเป็น Known Factor หรือ Unknown Factor

Known Factor	ความเสี่ยงทั้ง ปัญหา/พฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเคยเกิดมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำ หรือมีประวัติ มีตำนานอยู่แล้ว
Unknown Factor	ปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากการพยากรณ์ ประเมินการล่วงหน้าในอนาคต ปัญหา/พฤติกรรม ความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (คิดล่วงหน้า ตีตนไปก่อนไข้เสมอ)

เทคนิคในการ ระบุความเสี่ยง หรือค้นหาความเสี่ยงการทุจริตด้วยวิธีการต่าง ๆ ดังนี้



เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๒๕ ครั้งต่อปี
๔	สูง	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒๐ ครั้งต่อปี
๓	ปานกลาง	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๑๕ ครั้งต่อปี
๒	น้อย	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๑๐ ครั้งต่อปี
๑	น้อยมาก	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๕ ครั้งต่อปี

/เกณฑ์ระดับ ...

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

ระดับ	ความรุนแรง	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน ประชาชนไม่ได้รับความสะดวก เป็นภัยด้านความมั่นคง อาชญากรรม และความรุนแรงอื่น ๆ
๔	สูง	เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน และประชาชนไม่ได้รับความสะดวก
๓	ปานกลาง	เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน
๒	น้อย	-
๑	น้อยมาก	-

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสียหายแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสียหาย (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสียหาย	ช่วงคะแนน
๑	ความเสียหายระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕ - ๒๕ คะแนน
๒	ความเสียหายระดับสูง (High Risk : H)	๙ - ๑๔ คะแนน
๓	ความเสียหายระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔ - ๘ คะแนน
๔	ความเสียหายระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑ - ๓ คะแนน

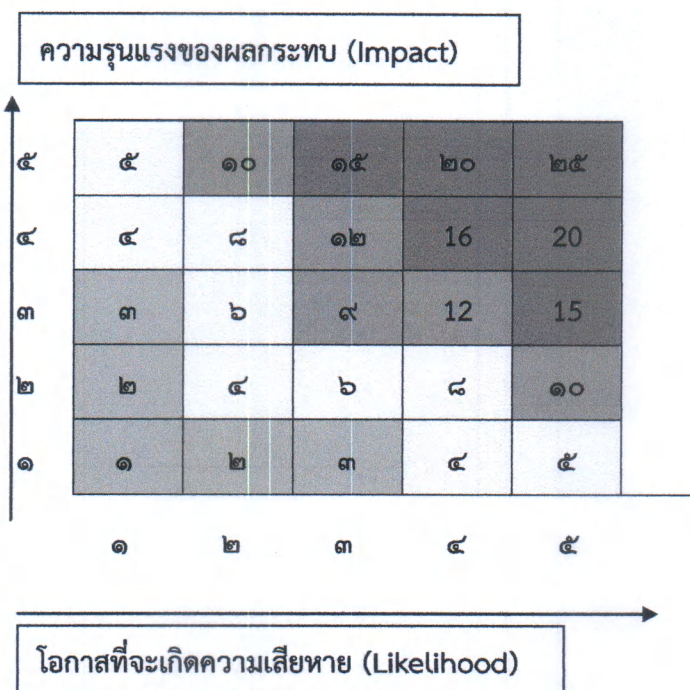
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ
(Likelihood x Impact)

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕ - ๒๕ คะแนน	มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง
เสี่ยงสูง (High)	๙ - ๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม
ปานกลาง (Medium)	๔ - ๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง
ต่ำ (Low)	๑ - ๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



สถานะสีแดง : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที

สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง

สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเสี่ยงของมาตรการควบคุมที่มีอยู่

สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

ผลการประเมินความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

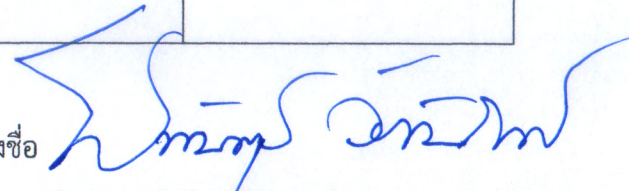
เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L*I)		
๑..เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชนผู้ขอ อนุญาตก่อสร้างตามพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง	๓	๒	๖	<ul style="list-style-type: none"> -- ผู้บริหารหน่วยงานมอบนโยบายและให้ ความสำคัญ ในการตรวจสอบการพิจารณา การขออนุญาตของ หน่วยงานอย่าง เคร่งครัด - นำระบบบริการออนไลน์มาใช้เพื่อลดการ ใช้ดุลยพินิจ ของเจ้าหน้าที่ ป้องกันการเรียกรับสินบน - เพิ่มช่องทางร้องเรียนกรณีมีการเรียกรับ สินบนของ เจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็น ช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของ เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน - ประชาชนหรือ ผู้ประกอบการได้รับบริการ ด้วยความรวดเร็ว
๒.เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนจากประชาชน/ ร้านค้า ในการประเมินภาษีให้น้อยลง	๒	๒	๔	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมและติดตามการ ทำงาน อย่างใกล้ชิดมีการกำชับให้เจ้าหน้าที่ ปฏิบัติตาม ระเบียบอย่างเคร่งครัด 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของ เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L*I)		
๓.การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้มารับบริการเพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวกในการให้บริการ	๒	๒	๔	- เพิ่มช่องทางร้องเรียน กรณีมีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ โดยจะต้องเป็น ช่องทางที่เข้าถึงง่ายและให้ความคุ้มครองผู้ แจ้งเบาะแส	- ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน
๔.เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานบางรายมีการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ จากร้านค้าเพื่อแลกกับการจัดซื้อจัด จ้างในอนาคต	๒	๓	๖	-เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจ ส่วนตัวธุรกิจครอบครัวการลงทุนหรือ ความสัมพันธ์กับผู้ค้าเพื่อน้องกันความ ขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้น	- ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน
๕.การเรียกรับสินบนจากบริษัทฯ ผู้รับ จ้าง เพื่อและกับการกำหนด TOR โดย การ Lock Spec เพื่อเอื้อประโยชน์ ให้แก่บริษัทฯ ผู้รับ จ้าง	๒	๔	๘	- กำหนดขั้นตอนการทำงานสำหรับ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้มั่นใจว่า องค์กรจะได้รับสินค้าหรือบริการที่ตรงตาม ความต้องการและเป็นประโยชน์สูงสุดต่อ องค์กร - กำหนดให้มีการแบ่งหน้าที่เพื่อเป็นการ คานอำนาจ (Check and Balance) หรือ สับเปลี่ยนงานตามรอบระยะเวลา	- ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L*I)		
๖.การเรียกรับสินบนจากบริษัทฯ ผู้รับ จ้าง เพื่อให้การตรวจรับงานไม่ตรงตาม สัญญาหรือเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทฯ ผู้รับจ้าง	๒	๔	๘	- สอบทานแนวปฏิบัติและมาตรการ ดำเนินการอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้สอดคล้อง กับการเปลี่ยนแปลงทางกฎหมาย และ สภาวะทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป	- ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน
๗.ผู้บริหารหน่วยงานมีการเรียกรับผลประโยชน์จากเจ้าหน้าที่ กรณี โยกย้าย เลื่อนตำแหน่งภายใน หน่วยงาน	๒	๓	๖	-- ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนกรณี มีการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่มายัง สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องโดยจะต้องเป็นช่องทางที่เข้าถึง ง่าย และให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส	- ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน - ไม่มีหนังสือร้องเรียนไปยัง สำนักงาน ป.ป.ช.
๘.การใช้อำนาจหน้าที่ในการเรียกรับสินบนจากผู้สมัครงานเพื่อแลกกับการ ได้รับคัดเลือกเข้าทำงาน	๒	๔	๘	- - ประชาสัมพันธ์การรับสมัครพนักงานผ่าน สื่อช่องทางต่าง ๆ - แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาและคัดเลือก กำกับ ดูแล ควบคุมโดยกำหนดผู้รับผิดชอบ ชัดเจน	- ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน - ได้บุคลากรที่มีความสามารถ

เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	หมายเหตุ
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L*I)			
๙. การซื้อขายตำแหน่ง การรับสินบน ในรูปแบบผลประโยชน์ทั้งที่เป็นตัวเงิน และประโยชน์รูปแบบอื่น เพื่อให้ได้มา ซึ่งการเลื่อนตำแหน่ง หรือความดีความชอบ	๒	๓	๖	<ul style="list-style-type: none"> - การแจ้งเวียนหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใสและเป็นธรรม - เผยแพร่หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด - ตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล และรายงานผลการปฏิบัติงานของข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างอย่าง สม่ำเสมอ และต่อเนื่อง - จัดช่องทางการร้องเรียนเกี่ยวกับการ ทุจริต และประพฤติมิชอบ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการร้องเรียนการรับสินบนของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน - ข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้างได้รับการเลื่อนตามผลงาน 	
๑๐. ดำเนินการทางวินัยที่ไม่โปร่งใสและ ไม่เป็นธรรม	๒	๔	๘	<ul style="list-style-type: none"> - เปิดเผยแพร่ผลการประเมินให้บุคลากร รับทราบ - ประชาสัมพันธ์และกำหนดระเบียบการดำเนินการทางวินัยชัดเจน ตรวจสอบผล การพิจารณาทางวินัยได้ 	<ul style="list-style-type: none"> - บุคลากรที่ถูกดำเนินการทางวินัย ยอมรับและไม่อุทธรณ์คำสั่ง 	

ลงชื่อ



(นายโชติฉินนธ์ วีระชัยญูเวทย์)

ตำแหน่ง นิติกรปฏิบัติการ